



**TEMA:**  
**HERMENÉUTICA RELIGIOSA**

**Lic. Jorge Alberto Huizar Ríos**

**Vocal Ejecutivo del Instituto de Estudios Legislativos.**

**Octubre 2014**

Se llama **hermenéutica** a la disciplina encargada de interpretar textos para fijar su verdadero sentido. Especialmente, se denomina así al arte de interpretar los textos sagrados. Inicialmente, la hermenéutica se limitaba a la interpretación correcta y objetiva de la Sagrada Escritura, pero se convierte en un tema filosófico. Existe otra palabra muy relacionada, entre los aficionados, eruditos y creyentes que frecuentan la lectura de la Biblia y los Evangelios. Ese término es: **Exégesis**, que es una interpretación crítica y completa de un texto, especialmente de la Sagrada Escritura, como el Antiguo y el Nuevo Testamento de la Biblia.

Aquello que llamamos "Dios" todavía ostenta una potencialidad para hacer pensar, para ser pensado, con todas las limitaciones propias de una razón humana que sólo conoce a partir de una interpretación previa en gran medida (en los asuntos antropológicos y morales, pero también en las ciencias empírico-positivas). "Dios" y la religión deben ser pensados en cuanto supuesta realidad en el primer caso y realidad de hecho, fáctica, en el segundo. Al margen, decía en un post anterior, de la realidad de Dios, éste influye y está presente, en infinidad de maneras e imágenes, en la existencia de los hombres, incluso como realidad negada cuando se trata de abordar un sistema ateo. Pero independientemente de que ya estemos de vuelta de los viejos intentos de demostración de Dios, pensar sobre él mismo ayuda a pensar sobre el hombre, la cultura y el mundo, sin pretensiones de llegar a la demostración apodíctica de la existencia o realidad de Dios.

Bien es cierto que existe la opción indiferentista, muy abundante hoy, que niega la importancia a Dios o a la religión como problemas filosóficos relevantes, pero atendiendo a los actuales acontecimientos históricos y al fracaso de una liberación de la humanidad gracias a la liberación respecto a las viejas creencias, hay que revisar lo que podemos creer o no creer. La respuesta no va a ser nunca final y definitiva, sino que como filósofos debemos analizar todas las opciones, con frialdad, viendo pros y contras, y describiendo.

Existe una doble posibilidad para la moral, la de emanar de planteamientos religiosos o la de corresponder con un humanismo ateo o sistemas ateos. Es cierto que la moral se puede asumir desde instancias no religiosas. Sin embargo, persiste una mayor "utilidad" de los planteamientos morales de raigambre religiosa, que por ejemplo siguen un modelo ético definido, para dotar de fuerza a la lucha moral heroica que puede implicar serios sacrificios. Es muy difícil que desde un ateísmo puro la gran mayoría de personas llegue a un nivel de compromiso que calificaríamos de heroico. Precisando, desde una cultura secularizada puede ser muy difícil que se presenten referentes morales que tiren de uno hacia el heroísmo, justificándose por el contrario una suerte de moral presentísta sin "sacrificios" ni heroísmos. Con todo lo negativo que aportan muchas veces las religiones e incluso en este espinoso tema del martirio y del heroísmo, hay que decir, que difícilmente hay otro modo de impulsar una contundente y decidida lucha por un mundo mejor. Las vidas vertebradas por esta lucha, de personas concretas, a veces discretas y en un mero ámbito privado o familiar, mantienen un cierto *pathos* religioso, aun siendo personas que se hayan podido proclamar agnósticas o ateas.

De hecho, un asunto muy serio es discernir en qué grado es religiosa la moralidad heroica en regímenes oficialmente ateos. Es decir, que el heroísmo moral, siendo ambiguo y muchas veces peligroso y contradictorio, allá donde exista, en lo bueno y en lo malo, existe con un cierto componente mítico-religioso aun en forma secularizada. De no ser así, estaríamos ante una cierta debilidad moral que paradójicamente afirmaría la vida de un modo que la niega con más trágica fuerza que lo haría todo sacrificio heroico. Se trata de quien hoy, por ejemplo, diría que nadie está llamado a sacrificar su vida y que la moralidad es una cuestión personal, de cultivo personal y colectivo de la vida, de la vida feliz, dentro de unas opciones limitadas, porque además esto sería hoy posible gracias a nuestros sistemas políticos. La debilidad (e incluso la hipocresía y demagogia) de este argumento es obvia. No contempla toda la realidad y olvida los fallos que hoy son evidentes en nuestros sistemas políticos y económicos.

Este pensamiento de la no renuncia a la propia seguridad conduce a la perpetuación del régimen de injusticia que niega al hombre a la larga (y a la corta) más que el propio auto sacrificio heroico. Mana de esta actitud mucho más dolor y sangre que de todo holocausto ético o martirologio. A veces, las peores orgías de sangre son las más enmascaradas en actitudes supuestamente "racionales" y "serenas". Porque nos guste o no, cambiar el mundo requiere una dosis de heroísmo, porque es peligroso, ya que uno se enfrenta a un entramado cultural y político impermeable para todo cambio que haya de darse en una línea más racional y justa. Así, la defensa del vivir bien y disfrutar del presente sin exponerse demasiado al peligro, puede encerrar un tenebroso cinismo cuando menos miope para la justicia.

Lo que es capaz de situarnos con fuerza ante la necesidad de conmover los cimientos de este sistema de dolor y muerte es una cierta motivación de tipo religioso que en el caso del cristianismo, con su apuesta por los débiles, lleva, a pesar de tantos abusos en su nombre, siglos fascinando.

La cuestión es, una vez que llegamos a la conclusión de que es necesario un grado de heroísmo moral, de dónde podemos extraer la fuerza motivadora para el mismo, si de un sistema ateo o de religión en sus distintas facetas. Todo esto son (en cualquier caso y quiero dejar clara constancia), mis comentarios al más puro y personal, que apunta a que esto se piense pero sin cerrar la respuesta. Si no nos conformamos con la función motivadora para el necesario hoy día heroísmo moral (como el que está manteniendo, acosado ya con multas, detenciones y amenazas, además de por el silenciamiento y difamación llevados a cabo por los medios de comunicación), hay que seguir indagando. Esta razón no es acaso una razón auténticamente filosófica, salvo que reduzcamos lo bueno, recomendable o deseable a lo útil en un utilitarismo moral que también tiene sus peligros. Abordar la religión en toda su enorme complejidad, como algo que siendo moral no se agota en lo moral, aunque siempre que toque lo ontológico se está tocando lo moral e incluso lo político.

Se declara que en efecto en la **hermenéutica que ofrece el cristianismo hay una pretensión de verdad y de sentido, pero como toda hermenéutica, nos llega teñida por la indigencia y precariedad humana, por el carácter fragmentario y débil del hombre que interpreta.**

**La religión tiene que ver con los deseos y proyecciones humanos,** con lo que es una cuestión finalmente antropológica, lo que puede servir para acusar a la creencia de ser mera proyección humana sin más o, como hacen recientes teologías, considerar este aspecto para la reflexión sobre Dios, el absoluto o la realidad última. Así, en la actual teología se parte de lo antropológico. De hecho, en el caso del cristianismo, el elemento desde el que se interpreta el cosmos y al hombre, desde el cual se valora, es la historia concreta de un hombre concreto narrada en los evangelios. Es decir, en el fondo, en el basamento sobre el que reposa el edificio de una moral como la cristiana está un elemento "metafísico" débil, un relato que puede ser o no acogido como calibrador de morales y antropologías.

Aunque exista la pretensión de verdad y sentido, nunca podemos demostrar la absoluta veracidad de los relatos y textos o historias en los que "escogemos" sustentarnos. "Siempre abocamos a una interpretación que no se puede demostrar", y esto es tanto para cristianos como para no cristianos. Este elemento de adscripción magnética identificaba con lo religioso, considerándolo algo propio de lo religioso o si se quiere, mítico, el poner un "texto sagrado" a los pies. Pero es que el hombre parece no poder librarse de ello y lo único que nos queda, si asumimos una actitud distanciada y racional, es contrastar y evaluar aquellos elementos míticos y religiosos que de hecho definen y encauzan nuestras vidas. "Estamos obligados a construir relatos, mitos, filosofías y religiones que definan y encaucen la vida".

No hay una ontología última desde la que fundar o demostrar cada una de esas representaciones, sólo podemos contrastarlas y evaluarlas. Son como grandes meta relatos que ubican, orientan y canalizan.

Estas hermenéuticas son como grandes hipótesis no demostrables pero evaluables y corregibles que deben ser también pasadas por el tamiz de la ciencia, sin que ciencia aquí equivalga a ese saber que puede suplantarlas. Se trata de asumir un espíritu racional, analítico, que sea capaz de evaluar relatos por sus consecuencias e implicaciones, identificando los más coherentes, razonables y resistentes a la crítica tenaz que hay que ejercer sobre ellos constantemente. Esto implica una relación no reduccionista con la ciencia y la filosofía. Cada una en su campo, pero **las hermenéuticas religiosas deben corresponder bien sin entrar en sangrantes contradicciones con los descubrimientos científicos actuales, persistiendo además y sin embargo en su carácter de relatos mitológicos motivadores y dadores de sentido.**

## 1. HERMENÉUTICA RELIGIOSA

Lo primero que hay que hacer antes de analizar en profundidad el significado del concepto hermenéutica es determinar su origen etimológico pues de esta manera entenderemos el porqué de dicha acepción. En este sentido, podemos decir que aquel procede del griego *hermeneutikos*, que a su vez se conforma por la unión de tres "partículas".

Así, es fruto de la suma de la palabra *hermeneuo* que puede traducirse como "yo descifro", la palabra *tekhné* que significa "arte", y el sufijo *-tikos* que es sinónimo de "relacionado a". De ahí que literalmente se puede exponer que este término que nos ocupa es el arte de explicar textos o escritos, obras artísticas.

De la misma forma, tampoco podemos pasar por alto que la hermenéutica está en relación con el dios griego Hermes que era el encargado en el Olimpo de llevar los mensajes secretos a sus destinatarios y una vez con ellos era el que debía descifrarlos.

Se define como hermenéutica al arte basado en la interpretación de textos, en especial, de aquellas obras que se consideran como sagradas. Desde la perspectiva de la filosofía defendida por Hans-Georg Gadamer, este concepto describe a la denominada teoría de la verdad y constituye el procedimiento que permite expresar la universalización de la capacidad interpretativa desde la personal y específica historicidad.

En el caso concreto de la rama de la hermenéutica encargada de llevar a cabo la interpretación de textos sagrados que pertenezcan bien a la Biblia o bien a otras obras de carácter religioso que pertenezcan a diversas culturas es necesario subrayar que también se conoce con el nombre de exegética.

Entre los autores más importantes dentro del campo de la hermenéutica que han apostado por la misma y que la han desarrollado en sus distintas facetas destacan figuras de la talla de Friedrich Schleiermacher, el estudioso alemán Wilhelm Dilthey, Martin Heidegger o Paul Ricoeur.<sup>1</sup>

En este sentido la hermenéutica es una ciencia desconocida para muchos hermanos en la iglesia y esto hace de hecho una urgente necesidad pues siempre ha habido y seguirán habiendo personas que leen, oyen, estudian e interpretan las escrituras mas no entienden el contenido ni su aplicación y se van engañados y engañando a muchos con sus propias ideas, que muchas veces terminan siendo doctrinas o mandamientos de hombres y que nunca fueron el propósito original de Dios al decir algo.

---

<sup>1</sup> Definición de hermeneutica-Qué es, Significado y Concepto <http://definición.de/hermeneutica/#ixzzGtJnRwdR>

Al estudiar estos métodos de interpretación, observaremos que esta es la razón del porque hay diferencias de enseñanzas escriturales y torcidas en muchos grupos religiosos, por causa de poner las opiniones antes que la fidelidad del mensaje, y también podremos entender las diferentes corrientes de pensamientos entre unos y otros, religiosos y no religiosos. Los no religiosos, conocidos también como "libres pensadores" profesan creer en Dios, pero basan sus vidas en sus propias interpretaciones de la Biblia argumentando que "cada quien puede interpretar la Biblia como quiera, ya que cada quien tiene derecho de hacerlo"

Al estudiar los diferentes grupos religiosos entenderemos la influencia de la corriente religiosa en la interpretación de la Biblia y sus diferentes métodos de interpretación de las escrituras y sus variadas conclusiones:

#### A. Católicos.

La interpretación católica de la Biblia fue según su metodología que no toda persona es capaz de entender las sagradas escrituras, y que únicamente la Iglesia y sus sacerdotes "letrados" pueden interpretar y hacer saber a sus feligreses lo que tienen que saber y hacer para agradar a su Dios. La imagen del catolicismo es que la iglesia es la única que tiene el papel de interpretar las escrituras, ellos llaman a esta autoridad "la autorizada". En la edad media, la Iglesia católica enseñaba a la gente que si leían a la Biblia se iban a volver locos. El catolicismo es de corriente fundamentalista tradicional puesto que han pasado sus ideas y dogmas de generación a generación.

B. Liberales. Desde 1950-1990. Los liberales y el liberalismo en donde la crítica alta de las sagradas escrituras llegaron a tener un alto poder, y ellos casi salieron ateos con sus supuestas ideas de interpretar la Biblia. Quisieron dar a entender que las escrituras no tenían método de interpretación. Muchos liberalistas salieron más con ideas filosóficas que con un entendimiento de las escrituras.



C. Protestantes. Surge en el año 1054. El Protestantismo, es aquel grupo ecuménico de personas reunidas pero separadas del Papado. Sus fundadores pensaron que en la Biblia tenían una regla de fe suficientemente firme para servir de base permitiéndoles sin embargo, la libertad que ellos querían. Los protestantes son dados a interpretar la Biblia a libre examen y personal antojo. No tienen cuidado de torcer las escrituras, pues ponen por delante sus propias ideas de lo que según ellos: "Dios revela, habla o les dice hacer" Hay millares de sectas en todo el mundo, cada una de las cuales afirma servir al mismo Dios y enseñan que toman sus doctrinas de la Biblia. Sin embargo no se ponen de acuerdo y rechazan muchas verdades que atentan contra sus propios intereses.

D. La nueva hermenéutica. Este término "nueva" surge de la inconformidad y/o frustración argumentada que hombres corruptos de entendimiento tienen en esta era moderna de adelantos, de secularismo, de religiosidad aparente en la cual la "nueva hermenéutica" abroga por la tolerancia haciendo a un lado los preceptos bíblicos como verdades autorizadas por Dios. Pero esta filosofía de la nueva era lo que hace es desplazar a Dios y sentarse ellos en el puesto de Dios y hablan como si tuvieran el derecho de ser Dios. Los participantes y defensores de esta filosofía aluden que la Biblia debe ser nuevamente interpretada de acuerdo a los tiempos y al modernismo. La "nueva hermenéutica" enseña que la Biblia sirve como un libro lleno de sugerencia, ejemplos, que lo acontecido para los de aquel tiempo, (Antiguo y Nuevo Pacto) de ninguna manera se queda para nosotros como patrono modelo. En otras palabras los de la nueva hermenéutica rechazan y menosprecian la interpretación sana de las sagradas escrituras.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> <http://compraleverdady nolavendas.com/HERMENEUTICABIBLIA.pdf>.



Diputados Locales  
ESTADO DE MÉXICO

Instituto de Estudios Legislativos

**L.D. Jorge Alberto Huizar Ríos**  
**VOCAL EJECUTIVO**

“2016, Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente”