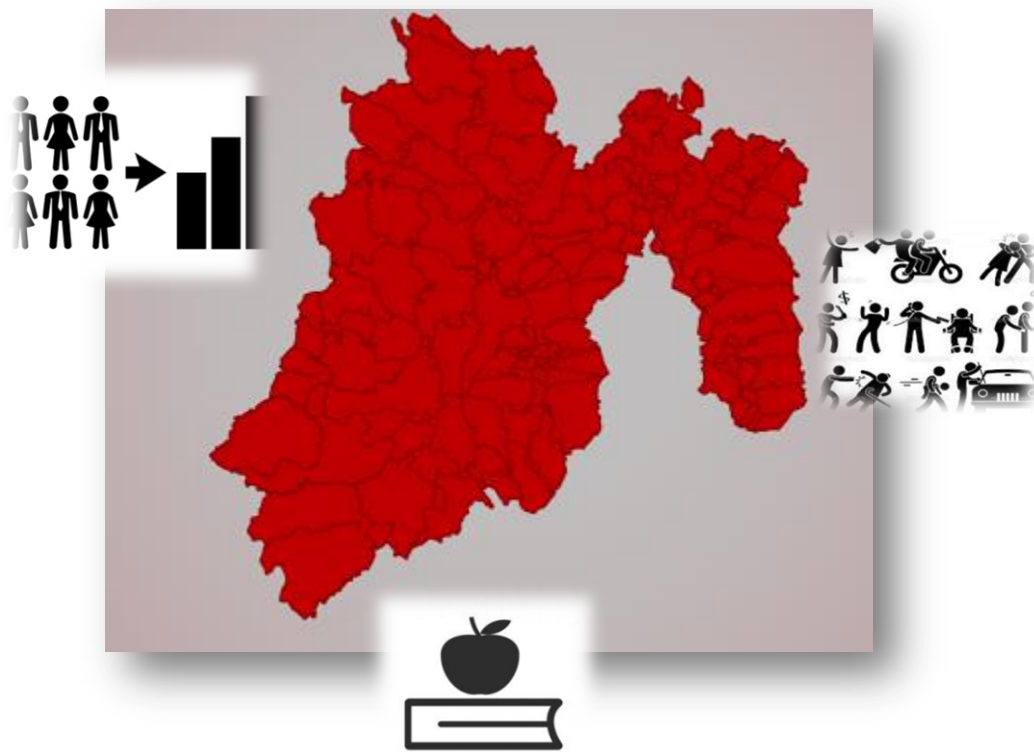


Educación y Valores en el Estado de México:

Indicadores en materia de Educación Básica,
Población, Corrupción e Inseguridad, Delitos
de alto impacto en el Estado de México





Lic. Jorge A. Huizar Ríos

Vocal Ejecutivo del Instituto de Estudios Legislativos

8 de agosto de 2016

DR © 2016, Instituto de Estudios Legislativos, Estado de México Av. Hidalgo Poniente Número 313, Colonia la Merced Alameda, C.P. 50080, Toluca, Estado de México. Educación y Valores en el Estado de México: *Indicadores en materia de educación Básica, Población, Corrupción e Inseguridad, Delitos de alto impacto en el Estado de México.*



Referencias:

Encuesta de Cohesión Social para la Prevención de la Violencia y la Delincuencia 2014. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)

Encuesta Intercensal 2015. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)

Encuesta Nacional de Calidad e Impacto gubernamental 2015. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)

Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo: indicadores al primer trimestre de 2016. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)

Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de Seguridad Pública: 2011, 2012, 2013 y 2014. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)

Estadísticas de Nupcialidad, mortalidad y natalidad. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)

Índice global de Impunidad 2016, realizado por la Universidad de las Américas Puebla (UDLAP)

Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública: Estadísticas de delitos de Alto impacto del Fuero Común de los Municipios del Estado de México durante el año 2015

Índice

1.-Educación y valores	5
Deserción Escolar en el Estado de México 2016	10
Víctimas de acoso escolar que estudian por ciudad de interés en el Estado de México, 2014.....	10
Víctimas de maltrato por ciudad de interés y vínculo con el agresor, 2014	11
Víctima de algún maltrato que estudian por ciudad de interés según vínculo con el agresor y lugar de ocurrencia, 2014	11
Indicadores de bullying en el estado de México.....	12
• Prevalencia de “Maltrato” por cada 100 mil hab. entre 12 y 29 años 2014	12
• Víctimas de acoso escolar en el Estado de México, 2014	13
Resultados nacionales obtenidos de la Consulta Infantil y Juvenil 2015 en materia de acoso escolar, se enlistan a continuación:	13
Rango de 6 a 9 años	13
Rango de 10 a 13 años	13
Rango de 14 a 17 años	14
2.-Familia y ética	16
Datos Socio demográficos en el Estado de México	19
• Hogares y su distribución porcentual según sexo del Jefe (a) del hogar ..	19
• Edad promedio de Divorcio de mujeres y hombres entre 2010 y 2014	19
• Matrimonios registrados al 2014 según dimensión territorial	20
• Distribución de la situación conyugal en el Estado de México	20
3.-Prevención de la Violencia y la Delincuencia	21
Datos de Corrupción, Inseguridad y Transparencia en el Estado de México	23
• Informe sobre el Índice Global de Impunidad México 2016 (IGI-MEX)	23
• La dimensión Estructural-Seguridad (Promedio)	24
• Dimensión Estructural-Justicia (Promedio)	24

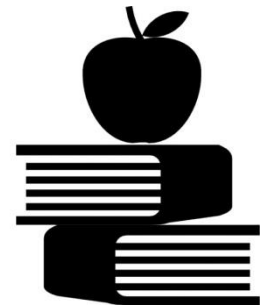


Municipios del Estado de México y delitos del fuero común durante el año 2015	25
Principales Resultados de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública 2015	28
Distribución de los delitos	28
declarados según condición de la denuncia 2011	28
Distribución de los delitos	29
declarados según condición de la denuncia 2013	29
Distribución de los delitos	29
declarados según condición de la denuncia 2014	29
Tasa de incidencia de maltrato por cada cien mil habitantes de 12 y 29 años, según patrón de victimización, 2014.....	30
Distribución de maltratos ocurridos en el Estado de México por ciudad de interés, 2014.....	30
Víctimas de algún maltrato por ciudad de interés y tipo según vínculo con el agresor, 2014.....	31
Víctimas de algún maltrato con más frecuencia en el Estado de México, 2014. 32	
Otorgamiento de Apoyos al Estado de México en el marco del Programa Nacional de Prevención del Delito (PRONAPRED)	33

1.-Educación y valores

La educación no se puede constreñir a la transmisión de información y datos; tampoco a aprender materias y cultura general; la educación debe tener un aspecto formativo y vivencial sustentado en valores universales.

Es en la familia y en la educación básica, sin desdeñar el nivel preescolar, en donde las niñas, los niños y los adolescentes, tienen sus primeras experiencias de socialización y es el momento oportuno para conocer la forma en que deben convivir con los demás, con



respeto, justicia, democracia, civismo, inclusión¹, solidaridad, compasión, amor, patriotismo, paz, amigable composición, tolerancia, pluralidad, entre otros.

Enseñar en valores será eficaz sólo cuando padres, profesores y alumnos tengan oportunidades vivenciales para ponerlos en práctica, en un ambiente adecuado en el aula, en casa y en contacto con realidades propias y otras distintas que sean de su comunidad.

Una educación incluyente es un buen primer paso. Saber que existen diferencias ideológicas, físicas o mentales, es el punto de partida aprender la solidaridad y la justicia. La convivencia en las aulas, exige coherencia de los profesores y de los padres de familia, ejemplos a seguir de los educandos.

¹ Término positivo para la no discriminación.

Labor fundamental es prevenir y erradicar el acoso escolar o bullying, mediante los valores de respeto, inclusión, solidaridad, paz, compasión y amor. La amigable composición también ayuda en pacificar la vida estudiantil en las aulas, a través de la mediación y la conciliación.

Debemos enseñar a los niños, niñas y adolescentes a respetar los límites impuestos por sus padres, la escuela y la sociedad, para que respeten a sus mayores, aprendan a auto-contenerse, para que a la postre, no se involucren en actividades ilícitas y en el presente, no lesionen la integridad física, emocional o la autoestima de sus compañeros.

Para la Real Academia Española, educar es desarrollar o perfeccionar las facultades intelectuales y morales del niño o del joven por medio de preceptos, ejercicios, ejemplos, etc. Educar la inteligencia, la voluntad.²

Para dicha institución lingüística, formar es preparar intelectual, moral o profesionalmente a una persona o a un grupo de personas.³

El aprendizaje-servicio de los educandos es un modelo que se está aprobando de forma experimental en Chile⁴, en dicho método se utilizan

² Diccionario de la lengua española, Edición del Tricentenario, Madrid, España, Real Academia Española.

³ Ídem.

⁴ Ministerio de Educación de Chile. Red Nacional Aprendizaje Servicio. (Sitio en Internet) Disponible en <http://www.bicentenario.gov.cl/inicio/as/julio/quienes.htm>, Acceso en marzo de 2008.



los valores de la solidaridad como un valor primordial al momento de afianzar la responsabilidad social, Posteriormente, se utiliza la ética como una exigencia social inherente al de comportamiento y la práctica de un servicio comunitario, corresponde a una estrategia educativa que facilita ampliamente el desarrollo de los dos primeros, al ponerlos en práctica.

Chile sigue un diseño establecido por Furco de la Universidad de Berkeley⁵, metodología permite al estudiante:

A partir del método de enseñanza aprendizaje en valores, de corte vivencial, permite al educando salir al encuentro de una necesidad comunitaria real, para poder identificar dilemas éticos y aplicar principios en situaciones concretas.

Las necesidades de la comunidad plantean situaciones reales, no hipotéticas o prefabricadas, sentidas por la comunidad.

Los educandos se integran a las actividades de servicio a la comunidad aplicando los estudios aprendidos en el aula. Uno o más contenidos del curso se potencian metodológicamente a través de las actividades de servicio. El esfuerzo docente se centra en llevar los contenidos teóricos a situaciones prácticas en las que el estudiante pueda contrastar, vivenciar y realizar una actividad de servicio, resaltando una postura ética, solidaria y de compromiso social.

⁵ Furco A. Self-Assessment Rubric for the Institutionalization of Service-Learning in Higher Education. Berkeley, CA: Service Learning Research and Development Center. University of California at Berkeley, 1999. (Website) Available from: http://www.servicelearning.org/filemanager/download/Furco_rubric.pdf Acceso en marzo de 2008.



Generar protagonismo en los proyectos de servicio, para involucrar a estudiantes, profesores y padres de familia en la creación y desarrollo de proyectos de servicio, con inclusión de principios éticos explícitos aprendidos en clase.

Busca el método reflexionar sobre la relación entre experiencia de servicio y estudios éticos o incluso de otras materias, para que de ahí se refuerce el conocimiento, al interiorizar en cuestiones sociales más amplias, las que instan a un conocimiento y una práctica ética.

La formación en ética supone, sin lugar a dudas, enfrentar una serie de desafíos que la docencia debe abordar. Las metas serán, potenciar el desarrollo moral de las personas, mediante recursos prácticos útiles para educar en valores.

Es aquí donde la actuación docente adquiere una especial connotación, ya que debe crear las condiciones que promuevan la reflexión ética, la capacidad dialógica, la generación de conciencia crítica, entre otros aspectos.

Salir al encuentro de una necesidad comunitaria real, ayuda a los alumnos a identificar dilemas éticos y aplicar principios en situaciones concretas⁶.

Las necesidades de la comunidad plantean situaciones reales, no hipotéticas o prefabricadas, para dar paso a las sentidas por la comunidad.

⁶ Ídem.



La experiencia Chilena, refleja que los más contenidos del curso se potencian metodológicamente a través de las actividades de servicio.

Por otro lado, el esfuerzo docente se centra en llevar los contenidos teóricos a situaciones prácticas en las que el estudiante pueda contrastar, vivenciar y realizar una actividad de servicio, resaltando una postura ética, solidaria y de compromiso social.

Generar protagonismo en los proyectos de servicio. Involucra creación y desarrollo de proyectos de servicio, con inclusión de principios éticos explícitos.

Para ello, debemos contar con tiempo estructurado para reflexionar sobre la relación, entre experiencia de servicio y estudios sobre valores universales, para interiorizar cuestiones sociales más amplias, las que instan a un conocimiento y una práctica ética.

Deserción Escolar en el Estado de México 2016

Estado de México	Condición de asistencia escolar de la población menor de 15 años			
	Total	Asiste	No asiste	Pob. menor de 5 años
	4 531 087	3 161 562	64 164	1 305 361

Fuente:

Elaboración propia de acuerdo con datos al primer trimestre del 2016 de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) realizada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)

Estado de México	Población total 15 años y más	Sin escolaridad %	Educación Básica			Años promedio de escolaridad
			Primaria Completa %	Secundaria completa %	Secundaria Incompleta %	
Hombres	5 654 475	2.88	38.6	86.8	13.1	9.8
Mujeres	6 228 280	5.01	45.1	88.8	11.0	9.3

Fuente:

Elaboración propia de acuerdo a datos al primer trimestre del 2016 proporcionados de la Encuesta Intercensal 2015 realizada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)

Víctimas de acoso escolar que estudian por ciudad de interés en el Estado de México, 2014

Ciudad de interés	Población de 12 a 18 años que estudia	Tipo de maltrato	
		Acoso escolar (bullying)	
		Absolutos	%
Ecatepec de Morelos	186 873	67 228	36
Ciudad Nezahualcóyotl	118 596	47 537	40.1
Toluca de Lerdo	82 633	28 361	34.3

Fuente:

INEGI, Encuesta de Cohesión Social para la Prevención de la Violencia y la Delincuencia, 2014 (ECOPRED); SNIEG

Víctimas de maltrato por ciudad de interés y vínculo con el agresor, 2014

Ciudad de interés	Población de 12 a 29 años víctima de maltrato	Vínculo con el agresor
		Compañero de la escuela %
Ecatepec de Morelos	95 771	47
Ciudad Nezahualcóyotl	66 404	32
Toluca de Lerdo	42 260	21

Fuente:

INEGI, Encuesta de Cohesión Social para la Prevención de la Violencia y la Delincuencia, 2014 (ECOPRED); SNIEG

Víctima de algún maltrato que estudian por ciudad de interés según vínculo con el agresor y lugar de ocurrencia, 2014

Ciudad de interés	Población de 12 a 29 años víctima de algún maltrato que estudia	Condición de vínculo con el agresor	Lugar de ocurrencia del delito y/o maltrato
		Compañero de la escuela %	En su escuela %
Ecatepec de Morelos	150 792	56	60
Ciudad Nezahualcóyotl	99 816	62.2	67.6
Toluca de Lerdo	55 775	63.3	71.6

Fuente:

INEGI, Encuesta de Cohesión Social para la Prevención de la Violencia y la Delincuencia, 2014 (ECOPRED); SNIEG

Indicadores de bullying en el estado de México

- Prevalencia de “Maltrato” por cada 100 mil hab. entre 12 y 29 años 2014

Ciudad de interés Tipo de maltrato	Total de Víctimas	Tasa total de prevalencia de maltrato
Ecatepec de Morelos		
Acoso por los atributos del joven (incluye <i>bullying</i>) ¹	74 281	16 719
Acoso a través de las pertenencias del joven (incluye <i>bullying</i>) ²	64 688	14 560
Maltrato físico ³	32 455	7 305
Difamación por medio electrónicos (incluye <i>cyber-bullying</i>) ⁴	5 659	1 274
Ciudad Nezahualcóyotl		
Acoso por los atributos del joven (incluye <i>bullying</i>) ¹	65 186	23 480
Acoso a través de las pertenencias del joven (incluye <i>bullying</i>) ²	37 802	13 616
Maltrato físico ³	24 472	8 815
Difamación por medio electrónicos (incluye <i>cyber-bullying</i>) ⁴	4 963	1 788
Toluca de Lerdo		
Acoso por los atributos del joven (incluye <i>bullying</i>) ¹	35 968	17 811
Acoso a través de las pertenencias del joven (incluye <i>bullying</i>) ²	24 866	12 313
Maltrato físico ³	15 680	7 765
Difamación por medio electrónicos (incluye <i>cyber-bullying</i>) ⁴	6 450	3 194

1Incluye burlas, apodos hirientes, esparcimiento de rumores o mentiras, exclusión con base en sus gustos, físico o ropa.

2Incluye el dañar o esconder intencionalmente sus objetos personales como mochila, bicicleta, ropa, artículos electrónicos, herramientas de trabajo, etc. para molestarlo.

3Incluyen el maltrato físico generado con malas intenciones por medio de jalones de cabello, empujones, pellizcos, golpes, entre otros, lo cual le provoca dolor físico, moretones, cortadas, quemaduras o fracturas.

4Incluye la distribución de mensajes de texto, imágenes o videos sin su consentimiento para chantajearlo, acosarlo o humillarlo.

Fuente:

INEGI. Encuesta de Cohesión Social para la Prevención de la Violencia y la Delincuencia, 201

- **Víctimas de acoso escolar en el Estado de México, 2014**

Ciudad de interés	Población de 12 29 años víctima de algún maltrato	Lugar de ocurrencia del maltrato
		En su escuela %
Ecatepec de Morelos	254 583	39.1
Ciudad Nezahualcóyotl	161 001	45.3
Toluca de Lerdo	89 914	52.5

Fuente:

INEGI, Encuesta de Cohesión Social para la Prevención de la Violencia y la Delincuencia, 2014

Resultados nacionales obtenidos de la Consulta Infantil y Juvenil 2015 en materia de acoso escolar, se enlistan a continuación:

Rango de 6 a 9 años

Total de participantes: 1, 140, 516

- El 91 % (1, 027, 573 niñas y niños) respondieron que sí se respetan entre ellos, el 9 % restante (101,498 niñas y niños) respondieron que no.

Fuente:

Consulta Infantil y Juvenil 2015, elaborado por el Instituto Nacional Electoral (INE)

- El 89.1 % (1, 003, 176 niñas y niños) respondieron que no son ofendidos por la maestra o maestro, el 10.9 % restante (123, 052 niñas y niños) respondieron que sí.

Fuente:

Consulta Infantil y Juvenil 2015, elaborado por el Instituto Nacional Electoral (INE)

- El 92.1 % (1, 037, 572) de las niñas y niños respondieron que si se sienten seguros en la institución en la que estudian, el 7.9 % restante (88, 537), no se sienten seguros.

Fuente:

Consulta Infantil y Juvenil 2015, elaborado por el Instituto Nacional Electoral (INE)

Rango de 10 a 13 años

Total de participantes: 1, 049, 709

- El 84.7 % (855, 875 niñas y niños) respondió que si se sienten seguros dentro de la institución educativa a la que asisten y sus alrededores, el 15.3 % restante (154, 804 niñas y niños) respondieron que no se sienten seguros.

Fuente:

Consulta Infantil y Juvenil 2015, elaborado por el Instituto Nacional Electoral (INE)

- El 35.6 % (361, 271 niñas y niños) afirman haber sido testigos de actos violentos en contra de otros infantes, el 64.4 % (654, 542 niños y niñas) niegan haber sido testigos de actos violentos en contra de otros infantes.

Fuente:

Consulta Infantil y Juvenil 2015, elaborado por el Instituto Nacional Electoral (INE)

- El 14.9 % (152, 616 niñas y niños) afirman ser o haber sido víctimas de violencia física dentro de la institución educativa a la que asisten, el 85.1 % (868, 376 niñas y niños) negaron ser o haber sido víctimas de violencia física.

Fuente:

Consulta Infantil y Juvenil 2015, elaborado por el Instituto Nacional Electoral (INE)

- El 26.3 % de las niñas y niños (267, 925), afirman ser o haber sido víctimas de violencia verbal y el 73.7 % (749, 781) restante, niega haber sido o ser víctima de este tipo de violencia.

Fuente:

Consulta Infantil y Juvenil 2015, elaborado por el Instituto Nacional Electoral (INE)

- 19.5% (198, 747) de las niñas y niños encuestados, afirma sufrir o haber sufrido violencia emocional en la escuela, el otro 80.5% (822, 862) de los niños y niñas, no ha sufrido este tipo de violencia.

Fuente:

Consulta Infantil y Juvenil 2015, elaborado por el Instituto Nacional Electoral (INE)

- El 2.9% de las niñas y niños encuestados (29, 814) afirman ser o haber sido víctimas de violencia sexual en la escuela, el otro 97.1% (988, 634) negó haber sido víctima de violencia sexual.

Fuente:

Consulta Infantil y Juvenil 2015, elaborado por el Instituto Nacional Electoral (INE)

Rango de 14 a 17 años

Total de participantes: 487, 600

- El 72.8% (321, 522) de los jóvenes encuestados, se sienten seguros en la escuela y sus alrededores, el 27.2% restante (119, 928) no se sienten seguros.

Fuente:

Consulta Infantil y Juvenil 2015, elaborado por el Instituto Nacional Electoral (INE)



De la distribución por sector del Presupuesto del Poder Ejecutivo y Organismos Autónomos le corresponde al rubro de **Seguridad pública y procuración de justicia**: \$ **17 002, 243,412** que representa el **70.85%**

Por lo que corresponde a las erogaciones previstas para gasto corriente y de inversión de las dependencias:

- Procuraduría General de Justicia \$ **3, 035, 642,301** que corresponde al **3.60%**

Dichos recursos asignados a la Procuraduría General de Justicia incluyen recursos como:

Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP): \$**554, 919,489.00** que representa el **.65%** del presupuesto

Fuente:

Presupuesto De Egresos Del Gobierno Del Estado De México Para El Ejercicio Fiscal De 2016

2.-Familia y ética

La familia ha dejado de ser el punto de referencia estable de un mundo definido por la movilidad geográfica y social de los individuos y participa de la misma fragmentación de fluidez de la sociedad contemporánea, ya que como parte integrante de los diferentes procesos históricos no es ni un receptor pasivo de los cambios sociales, ni un elemento inmutable en un mundo en constante transformación.



Es un reto para la familia actual en México, aceptar diversidad sin menoscabo de su propia identidad, aprender y vivenciar la cohesión social, así como poner en práctica la solidaridad, fuera de desastres naturales.

En el México Moderno, la persona tiene en mayor medida que en el pasado, capacidad de elección en cuanto a sus formas de vida y de convivencia. También han cambiado las relaciones personales que tradicionalmente, configuran la familia mexicana.

La familia ejerce una poderosa influencia en la educación de los hijos. Los padres desempeñan un papel fundamental en el proceso enseñanza-aprendizaje, ya que si se preocupan de la educación de sus hijos y colaboran con los profesores, los niños presentan buen rendimiento y se adaptan fácilmente a la escuela.

Por este motivo, numerosos estudios indican la necesidad de incorporar a los padres de familia a la tarea que cumple la escuela.⁷

La desintegración familiar es elemento desencadenante de conductas antisociales. Familias disfuncionales, suelen generar hijos con conductas y proceder antisociales, es por esto que es de vital importancia la integración de los padres en la vida familiar.

Un ambiente familiar cálido y sin discordias, en el que los padres se desempeñen de una manera competente y estimuladora, lleva en sí una orientación ética de los padres que influye en su percepción y en su autoevaluación, como asimismo en la valoración de sus hijos y de los demás, influyendo en el tipo de interacciones intrafamiliares y su inserción en una red social más amplia.

En nuestro Estado se inscribe en el rubro de educación y de prevención social de la violencia y la delincuencia, en la misma medida que en la ética ciudadana y la ética pública, como temas torales de la agenda legislativa⁸.

El apoyo de los padres hacia los hijos, aparece determinado por una valoración de las propias capacidades para apoyar el proceso de

⁷ De Castro 1996; Fuenzalida y Jiménez 1994; Gligo 1996; Kotliarenco y col. 1995; Mc Lanahan 1985; Ramey y Campbell 1984.

⁸ Villalon, M., J. De Castro, B. Streeter (1998). El desarrollo de los valores de la verdad y el amor en el ámbito familiar. *Boletín de Investigación Educativa*. PUC de Chile, 13: 24-35.



aprendizaje de ética y valores, independientemente del nivel socioeconómico y cultural al que pertenecen.

La familia de bajo nivel socioeconómico y cultural, aunque valore la educación, no tiene capacidad ni interés para favorecer la educación de sus hijos, los apoyan poco en sus afectos y algunas además presentan problemas sociales como alcoholismo, delincuencia y hogares destrozados.

Los estudiantes provenientes de familias uniparentales, con padre o madre solos, tienen rendimiento escolar bajo y alto riesgo de abandono escolar y de experiencias negativas en la escuela⁹. Aunque el bajo rendimiento se asocia con las dificultades económicas a que se ven expuestos los hogares dirigidos por padres o mujeres solos, los programas sociales que puedan recibir no solucionan el problema del bajo rendimiento, dada la baja autoestima de los niños y las bajas perspectivas de los profesores¹⁰.

Sin embargo, los estudiantes también tienen recursos internos que los ayudan o los coartan en su rendimiento académico, como la autoestima, las propias expectativas y la motivación intrínseca.

Aquellos alumnos que tienen un buen auto concepto, expectativas positivas respecto de su rendimiento y una motivación intrínseca para aprender, consistentemente obtienen más logros en la escuela que

⁹ Luisi, V., L. Santelices (2000). Efectos de la separación de los padres en el desempeño escolar de los hijos. Un estudio descriptivo de resultados de investigaciones en las últimas dos décadas. *Boletín de Investigación Educativa* 15: 143-151. PUC de Chile, Facultad de Educación.

¹⁰ Idem.

aquéllos que muestran una autoestima pobre, bajas expectativas y una motivación de logros dominada por los refuerzos extrínsecos¹¹.

Todo esfuerzo y política pública que pretenda educar a la niñez y a la juventud en valores, deberá conjuntar el trinomio, hijos, padres y profesores, para formar ciudadanos con un alto sentido ético y de gran valía moral, los resultados se verán a largo plazo y es menester iniciar ahora.

Datos Socio demográficos en el Estado de México

- **Hogares y su distribución porcentual según sexo del Jefe (a) del hogar**

	Total de Hogares	Sexo del Jefe(a)	
		Hombre %	Mujer %
Nacional	32 331 591	73.6	26.4
Estado de México	4 195 269	76	24

Fuente:

Elaboración propia de acuerdo a datos al primer trimestre del 2016 proporcionados de la Encuesta Intercensal 2015 realizada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)

- **Edad promedio de Divorcio de mujeres y hombres entre 2010 y 2014**

	2010		2011		2012		2013		2014 ¹	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Nacional	38.6	36	39	36.4	39.2	36.7	39.5	37	39.8	37.3
Estado de México	38.3	36.2	38.8	36.6	39	36.8	39.3	37.3	39.8	37.6

¹ Incluye divorcios entre personas del mismo sexo

Fuente:

¹¹ Arancibia, V. (1996). Factores que afectan el rendimiento escolar en niños pobres. Santiago: CEPAL.



Elaboración propia de acuerdo a datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) "Estadísticas de Nupcialidad". Fecha de actualización lunes 30 de mayo de 2016. Consulta hecha 6 de agosto de 2016.

- **Matrimonios registrados al 2014 según dimensión territorial**

Nacional	577 713
Estado de México	68 166

Fuente:

Elaboración propia de acuerdo con datos proporcionados por el sitio web del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) "Estadísticas de natalidad, mortalidad y nupcialidad. Consulta realizada el 6 de agosto de 2016.

- **Distribución de la situación conyugal en el Estado de México**

Población de 12 años y más según situación conyugal

Situación Conyugal	Años	%
Soltera	2000	36.9
	2010	34.9
	2015	34.1
Casada	2000	44.7
	2010	39.8
	2015	39
Unión Libre	2000	10.8
	2010	15.7
	2015	15.9
Separada, Divorciada o Viuda	2000	7.4
	2010	9.3
	2015	10.6

Fuente:

Con datos retomados del informe "Principales resultados de la Encuesta Intercensal 2015: Estado de México. Véase http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/Productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/inter_censal/estados2015/702825079802.pdf

3.-Prevención de la Violencia y la Delincuencia

La violencia y la delincuencia descansan sobre los ejes de la impunidad, la desintegración familiar, la marginación social, carencia de espacios deportivos y la falta de oportunidades de progreso.

Al ser un problema multifactorial, la respuesta estatal deberá ser también multifactorial. Sin duda, una de las consecuencias directas y de gran visibilidad de esta exclusión social de las y los jóvenes, a todos los niveles, es su creciente presencia en diversas formas de violencia (en su calidad de víctimas y de victimarios) así como en la comisión de diversas clases de delitos (en el marco de las normas legales vigentes) que preocupan cada vez más a toda la ciudadanía, independientemente de sus particulares adscripciones políticas, sociales y/o culturales y de su condición social, más allá –lógicamente- de que estos problemas sean vividos de modos muy diversos en cada caso particular.



Los datos disponibles, visibles en el presente trabajo de investigación, en algunos casos muy fragmentarios y de dudosa rigurosidad, pero en todos los casos preocupantes, muestran un cuadro sumamente complejo, que urge encarar con decisión y firmeza, pero desde el respeto absoluto a los derechos humanos y procurando la concreción de soluciones que faciliten y promuevan el disfrute de la prosperidad y la democracia a todos y todas.

La prevención social de la violencia y la delincuencia descansa sobre los ámbitos social, comunitario, situacional, y psicosocial.

De igual forma, las autoridades encargadas de implementarlos deberán de observar los principios rectores en la planeación, programación, implementación y evaluación de las políticas públicas, programas y acciones en materia de prevención del delito.

La educación en valores, no es ajeno a la prevención social de la violencia y la delincuencia, ya que por citar un ejemplo, los niños que cometen bullying pueden acrecentar su conducta antisocial a largo plazo de no abandonar el acoso escolar.

La falta de espacios deportivos, facilita el pandillerismo y el consumo de enervantes, lo que origina narcomenudeo.

De tal suerte que la educación en valores y la vivencia de otras realidades, sensibiliza a los educandos en los principales dilemas éticos de la comunidad, permitiendo que la educación deje de ser un proceso de mera retención y se convierta en la socialización y sensibilización de la importancia de los valores universales.



Datos de Corrupción, Inseguridad y Transparencia en el Estado de México

	Percepción ciudadana de la Inseguridad y la Delincuencia	
	Absolutos	%
Nacional	30 568 759	66.4
Estado de México	6 407 936	76.8

Fuente:

Elaboración propia de acuerdo a datos proporcionados de la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2015 (ENCIG) en el tema de "inseguridad y delincuencia" la ciudadanía percibe a nivel nacional

- **Informe sobre el Índice Global de Impunidad México 2016 (IGI-MEX)**

El Centro de Estudios sobre impunidad y Justicia (CESIJ) por parte de la Universidad de las Américas Puebla menciona que, dentro del escenario internacional, **México ocupa el lugar 58 de 59 países con mayor incidencia de impunidad.**

La razón de fondo que desincentiva a los ciudadanos a denunciar es que el sistema que debe castigar los delitos tiene profundos problemas estructurales y funcionales en las instancias de seguridad, justicia y derechos humanos.

En México solamente se denuncian 7 de cada 100 delitos cometidos. Mientras que para el caso del Estado de México más o menos se van denunciando 8 cada 100 delitos cometidos

	Proporción de delitos	Delitos no Denunciados %
Promedio Nacional	7 de cada 100 delitos se denuncian	92.8
Estado de México	8 de cada 100 delitos se denuncian	93.6

Fuente:

Con datos del reporte "Índice Global de Impunidad 2016" elaborado por la Universidad de las Américas Puebla (UDLAP), Febrero 2016

- **La dimensión Estructural-Seguridad (Promedio)**

	Personal en las Procuradurías por cada 100 mil hab.	Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	Personal con funciones de seguridad por 100 mil hab.	Agencias del Ministerio Público por 100 mil hab.	Agencias del Ministerio especializadas en delitos graves
Nacional	75.7	5.31	160.5	3.2	14.8
Estado de México	32.4	3.12	105.3	1.1	3.2

Fuente:

Datos proporcionados en el estudio de Índice Global de Impunidad (IGI) México 2016 elaborado por la Universidad de las Américas Puebla (UDLAP)

- **Dimensión Estructural-Justicia (Promedio)**

	Presuntos delitos registrados por 100 mil hab.	% de encarcelados por robo en averiguaciones previas iniciadas	% encarcelados por homicidio en averiguaciones previas iniciadas
Nacional	1 444.9	10.3	27.5
Estado de México	1 668.3	6	19.9

Fuente:

Datos proporcionados en el estudio de Índice Global de Impunidad (IGI) México 2016 elaborado por la Universidad de las Américas Puebla (UDLAP)

Municipios del Estado de México y delitos del fuero común durante el año 2015

Cuadro I
Carpetas de Investigación
Robo con Violencia a casa habitación 2015

Municipio	Incidencia
Atizapán de Zaragoza	36
Ecatepec de Morelos	85
Naucalpan de Juárez	52
Nezahualcóyotl	21
Tlalnepantla de Baz	54
Toluca	118
Valle de Chalco Solidaridad	17

Fuente:

Elaboración propia de acuerdo con datos del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública del documento electrónico "Municipal 2011-2016"

Cuadro II
Carpetas de Investigación
Robo sin Violencia a casa habitación 2015

Municipio	Incidencia
Atizapán de Zaragoza	92
Ecatepec de Morelos	115
Naucalpan de Juárez	93
Nezahualcóyotl	92
Tlalnepantla de Baz	85
Toluca	656
Valle de Chalco Solidaridad	40

Fuente:

Elaboración propia de acuerdo con datos del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública del documento electrónico "Municipal 2011-2016"

**Cuadro III
Carpetas de Investigación
Robo con Violencia de vehículos 2015**

Municipio	Incidencia
Atizapán de Zaragoza	279
Ecatepec de Morelos	7,250
Naucalpan de Juárez	1,658
Nezahualcóyotl	1,683
Tlalnepantla de Baz	1,909
Toluca	562
Valle de Chalco Solidaridad	567

Fuente:

Elaboración propia de acuerdo con datos del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública del documento electrónico "Municipal 2011-2016"

**Cuadro IV
Carpetas de Investigación
Robo sin Violencia de vehículos 2015**

Municipio	Incidencia
Atizapán de Zaragoza	930
Ecatepec de Morelos	2,581
Naucalpan de Juárez	1,188
Nezahualcóyotl	1,901
Tlalnepantla de Baz	1,911
Toluca	2,210
Valle de Chalco Solidaridad	780

Fuente:

Elaboración propia de acuerdo con datos del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública del documento electrónico "Municipal 2011-2016"

Cuadro V
Carpetas de Investigación
Robo a Negocio sin violencia 2015

Municipio	Incidencia
Atizapán de Zaragoza	33
Ecatepec de Morelos	142
Naucalpan de Juárez	97
Nezahualcóyotl	82
Tlalnepantla de Baz	78
Toluca	172
Valle de Chalco Solidaridad	49

Fuente:

Elaboración propia de acuerdo con datos del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública del documento electrónico "Municipal 2011-2016"

Cuadro VI
Carpetas de Investigación
Robo a Negocio con violencia 2015

Municipio	Incidencia
Atizapán de Zaragoza	175
Ecatepec de Morelos	100
Naucalpan de Juárez	807
Nezahualcóyotl	22
Tlalnepantla de Baz	151
Toluca	194
Valle de Chalco Solidaridad	24

Fuente:

Elaboración propia de acuerdo con datos del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública del documento electrónico "Municipal 2011-2016"

**Cuadro VII
Carpetas de Investigación
Robo a Transeúntes sin violencia 2015**

Municipio	Incidencia
Atizapán de Zaragoza	50
Ecatepec de Morelos	41
Naucalpan de Juárez	109
Nezahualcóyotl	69
Tlalnepantla de Baz	44
Toluca	148
Valle de Chalco Solidaridad	13

Fuente:

Elaboración propia de acuerdo con datos del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública del documento electrónico "Municipal 2011-2016"

**Principales Resultados de la Encuesta Nacional de Victimización y
Percepción de la Seguridad Pública 2015**

**Distribución de los delitos
declarados según condición de la denuncia 2011**

Estado de México	Delito Ocurrido	Delito denunciado	Inició averiguación previa				Delitos no Denunciados	
	Absoluto	%	Si		NO		Absolutos	%
			Absoluto	%	Absoluto	%		
	3 478 155	10,5	216 335	59,5	93 001	25,6	3 114 296	89,5

Fuente:

Elaboración propia de acuerdo a datos proporcionados de la "Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública, 2011, 2012, 2013 y 2014"

**Distribución de los delitos
declarados según condición de la denuncia 2012**

Estado de México	Delito Ocurrido	Delito denunciado	Inició averiguación previa				Delitos no Denunciados	
			Si		No		Absolutos	%
	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%		
	4 270 391	12,3	348 434	66,5	125 713	24,0	3 740 831	87,6

Fuente:

Elaboración propia de acuerdo a datos proporcionados de la "Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública, 2011, 2012, 2013 y 2014"

**Distribución de los delitos
declarados según condición de la denuncia 2013**

Estado de México	Delito Ocurrido	Delito denunciado	Inició averiguación previa				Delitos no Denunciados	
			Si		No		Absolutos	%
	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%		
	6 210 626	11,4	407 465	57,6	246 473	34,8	5 496 239	88,5

Fuente:

Elaboración propia de acuerdo a datos proporcionados de la "Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública, 2011, 2012, 2013 y 2014"

**Distribución de los delitos
declarados según condición de la denuncia 2014**

Estado de México	Delito Ocurrido	Delito denunciado	Inició averiguación previa				Delitos no Denunciados	
			Si		No		Absolutos	%
	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%		
	10 402 386	6,4	414 615	62,3	189 148	28,4	9 725 745	93,5

Fuente:

Elaboración propia de acuerdo a datos proporcionados de la "Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública, 2011, 2012, 2013 y 2014."

Tasa de incidencia de maltrato por cada cien mil habitantes de 12 y 29 años, según patrón de victimización, 2014.

Ciudad de interés Tipo de delito y/o maltrato	Tasa de incidencia de maltrato		
	Total	Victimización	Victimización repetida
Ecatepec de Morelos	242 773	238 049	4 724
Acoso por los atributos del joven (incluye bullying)	40 801	38 868	1 932
Ciudad Nezahualcóyotl	231 513	225 504	6 009
Acoso por los atributos del joven (incluye bullying)	54 336	51 854	2 482
Toluca de Lerdo	224 756	218 486	6 270
Acoso por los atributos del joven (incluye bullying)	56 305	54 456	1 849
Acoso a través de las pertenencias del joven (incluye bullying)	36 314	35 137	1 177

Fuente:

INEGI. Encuesta de Cohesión Social para la Prevención de la Violencia y la Delincuencia, 20

Distribución de maltratos ocurridos en el Estado de México por ciudad de interés, 2014

Ciudad de Interés	Total de	Maltratos
-------------------	----------	-----------



Tipo de Maltrato	Maltratos ocurridos	ocurridos %
Ecatepec de Morelos		
Acoso por los atributos del joven (incluye bullying) ¹	181 271	41.9
Acoso a través de las pertenencias del joven (incluye bullying) ²	148 050	34.2
Maltrato Físico ³	87 165	20.2
Difamación por medios electrónicos (incluye cyber-bullying) ⁴	15 962	3.7
Ciudad Nezahualcóyotl		
Acoso por los atributos del joven (incluye bullying) ¹	150 848	49,8
Acoso a través de las pertenencias del joven (incluye bullying) ²	90 086	29,8
Maltrato Físico ³	55 046	18.2
Difamación por medios electrónicos (incluye cyber-bullying) ⁴	6 719	2.2
Toluca de Lerdo		
Acoso por los atributos del joven (incluye bullying) ¹	113 703	47,8
Acoso a través de las pertenencias del joven (incluye bullying) ²	73 333	30,8
Maltrato Físico ³	40 995	17,2
Difamación por medios electrónicos (incluye cyber-bullying) ⁴	9 857	4,1

¹ Incluye burlas, apodos hirientes, esparcimiento de rumores o mentiras, exclusión con base en sus gustos, físico o ropa.

² Incluye el dañar o esconder intencionalmente sus objetos personales como mochila, bicicleta, ropa, artículos electrónicos, herramientas de trabajo, etc., para molestarlo.

³ Incluye el maltrato físico generado con malas intenciones por medio de jalones de cabello, empujones, pellizcos, golpes, entre otros, lo cual le provoca dolor físico, moretones, cortadas, quemaduras o fracturas

⁴ Incluye situaciones como la distribución de mensajes de texto, imágenes o videos sin su consentimiento para chantajearlo, acosarlo o humillarlo.

Fuente:

INEGI. Encuesta de Cohesión Social para la Prevención de la Violencia y la Delincuencia 2014. SNIEG.

Víctimas de algún maltrato por ciudad de interés y tipo según vínculo con el agresor, 2014

Ciudad de interés	Población víctima de algún maltrato ¹	Condición de vínculo con el agresor	
		Conocidos %	Desconocidos %
Ecatepec de Morelos			
Acoso por los atributos del joven (incluye bullying)	74 281	86.1	13.4
Acoso a través de las pertenencias del joven (incluye bullying)	64688	91.5	8.7
Maltrato físico	32455	86.9	13.1
Difamación por medios electrónicos (incluye ciber-bullying)	5659	67.2	32.8
Ciudad Nezahualcóyotl			
Acoso por los atributos del joven (incluye bullying)	65 186	98.3	3.6
Acoso a través de las pertenencias del joven (incluye bullying)	37 802	94	7.5
Maltrato físico	24 472	78.3	25.5
Difamación por medios electrónicos (incluye ciber-bullying)	4 963	75.8	19.9
Toluca de Lerdo			
Acoso por los atributos del joven (incluye bullying)	35 968	90.2	15.1
Acoso a través de las pertenencias del joven (incluye bullying)	24 866	93.9	6.4
Maltrato físico	15 680	77.6	25
Difamación por medios electrónicos (incluye ciber-bullying)	6 450	84.3	18

¹Población de 12 a 29 años de edad

Fuente:

INEGI, Encuesta de Cohesión Social para la Prevención de la Violencia y la Delincuencia, 2014 (ECOPRED); SNIEG

Víctimas de algún maltrato con más frecuencia en el Estado de México, 2014

Ciudad de interés

Población víctima

Lugar de ocurrencia

	de algún maltrato ¹	En su casa	En su escuela o trabajo	En público, calle u otro
		%	%	%
Ecatepec de Morelos	254 583	10.2	48.8	67
Acoso por los atributos del joven (incluye bullying)	74 281	8	63	30
Acoso a través de las pertenencias del joven (incluye bullying)	64 688	8.7	79	15.3
Maltrato físico	32 455	4.6	56	39.5
Difamación por medios electrónicos (incluye ciber-bullying)	30 700	8.8	15.8	75.8
Ciudad Nezahualcóyotl	161 001	14.1	55.9	59.9
Acoso por los atributos del joven (incluye bullying)	65 186	12.3	75.3	21.4
Acoso a través de las pertenencias del joven (incluye bullying)	37 802	17.9	78.7	15.3
Maltrato físico	24 472	15.7	42.6	54
Difamación por medios electrónicos (incluye ciber-bullying)	15 722	2.5	40.9	63.3
Toluca de Lerdo	89 914	11	66.2	55.8
Acoso por los atributos del joven (incluye bullying)	35 968	3.9	7.6	34
Acoso a través de las pertenencias del joven (incluye bullying)	24 866	10.8	77.3	14.2
Maltrato físico	15 680	17.6	34.2	50.7
Difamación por medios electrónicos (incluye ciber-bullying)	10 250	7	38.7	56

¹ Población de 12 29 años de edad

Fuente:

INEGI, Encuesta de Cohesión Social para la Prevención de la Violencia y La Delincuencia, 2014

Otorgamiento de Apoyos al Estado de México en el marco del Programa Nacional de Prevención del Delito (PRONAPRED)

Estado de | Monto Total | Demarcación | Monto Asignado



México	13, 416, 670.64	Ecatepec de Morelos	49, 615, 476.61
		Nezahualcóyotl	33, 475, 313.15
		Valle de Chalco Solidaridad	18, 744, 067.29
		Toluca	23, 239, 552.98
		Meteppec	14, 342, 260.61

Fuente:

Elaboración con datos proporcionados por el Acuerdo de Lineamientos para el otorgamiento de apoyos a las entidades federativas en el Marco del Programa Nacional de Prevención del Delito 2016. Consulta realizada el 8 de agosto de 2016.

	Demarcación	Población (2010)	Homicidios 2015 (ene-oct.)	Monto Asignado
Estado de México	Ecatepec de Morelos	1,656,107	292	49, 615, 476.61
	Nezahualcóyotl	1,110,565	148	33, 475, 313.15
	Valle de Chalco Solidaridad	357,645	63	18, 744, 067.29
	Toluca	819,561	46	23, 239, 552.98
	Meteppec	214,162	15	14, 342, 260.61

Fuente:

Elaboración con datos proporcionados por el Acuerdo de Lineamientos para el otorgamiento de apoyos a las entidades federativas en el Marco del Programa Nacional de Prevención del Delito 2016. Consulta realizada el 8 de agosto de 2016.